

AUTO N. 02452

“POR EL CUAL SE ORDENA LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 99 de 1993, Ley 1333 de 2009 y las delegadas mediante Resolución No. 3074 de 2011 proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente, de conformidad con el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

De acuerdo con la visita realizada por profesionales del área Flora e Industria de la Madera al establecimiento ubicado en la calle 53 No. 16-52, el día 3 de marzo de 2008 con radicado 2008EE6547 se requirió al establecimiento ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN, “para que en un término de ocho (8) días contados a partir del recibo del presente oficio, adelante el registro del libro de operaciones de su industria”.

El día 29 de Julio de 2009, profesionales del área Flora e Industria de la Madera, de la Oficina de Control de Flora y Fauna Silvestre adelantaron visita de verificación de la actividad comercial a la industria ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN, cuyo representante legal es la señora NELLY SIABATTO, ubicada en la Carrera 53 No. 16 - 52, dirección en la cual se verificó el funcionamiento de un establecimiento tipo ALMACÉN. En constancia se diligenció acta de visita de verificación No. 489.

Producto de la visita realizada, el día 14 de agosto de 2009, mediante radicado No. 2009EE35467 se requirió al representante legal de la empresa ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN, que: se le reitera lo requerido mediante radicado 2008EE6547 “para que en un término de ocho (8) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, su industria adelante ante la secretaría Distrital de Ambiente tramite de registro del libro de operaciones.

El 22 de enero de 2010, se emitió el Concepto técnico No. 1471, en el cual, luego de verificar la información existente en la base de datos de la entidad, se concluye: “que hasta el día de emitir el presente concepto técnico la industria ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN no ha solicitado registro, por lo cual se declara incumplimiento al requerimiento 2009EE35467 del 14 de agosto de 2009.”

Que, la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, expide el **Auto No. 5299 del 10 de agosto de 2010**, en el cual se resuelve: Iniciar proceso sancionatorio de carácter ambiental en los términos del Artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, en contra de la señora **NELY SIABATTO** con cédula de ciudadanía No. 35.511.588, en su calidad de propietaria del establecimiento ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN, identificada con el NIT. 35.511.588-9, ubicada en la dirección Calle 53 No. 16 - 52, de la Localidad de Teusaquillo de esta Ciudad, dedicada a la elaboración y comercialización de artesanías elaboradas en MDF, PINO y URAPAN por su presunto incumplimiento a las obligaciones contenidas en el artículo 65 del Decreto 1791 de 1996 “Por medio del cual se establece el régimen de aprovechamiento forestal”.

El anterior acto administrativo se notificó por edicto fijado el día 03 junio de 2011 y se desfijo el 17 de junio de la misma anualidad.

El día 11 de diciembre de 2013, profesionales de la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, adelantaron visita al establecimiento ubicado en la Calle 53 No. 16 - 52, donde se verificó que la empresa forestal ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN ubicada en la calle 53 No. 16-52 continúa desarrollando su actividad comercial en esta dirección; en constancia se diligenció Acta de Visita de Verificación No. 921 del 11 de diciembre de 2013.

En razón a lo anterior se emitió Concepto Técnico No. 10547 del 27 de diciembre de 2013 mediante el cual se concluyó:

“Actualmente la empresa forestal denominada ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN, identificada con NIT 35.511.588-9, propiedad de la señora **NELY SIABATO**, continúa funcionando como almacén comercializador de artesanías en madera de Pino y MDF y no ha realizado el Registro del Libro de Operaciones ante esta Secretaría, incumpliendo con el requerimiento 2009EE35467 del 14 de agosto de 2009.”

Que una vez verificada la página del RUES, la empresa forestal ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN, **en la cual funge como propietaria la señora MARIA FLOR NELY SIABATO GOMEZ**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 35.511.588, con último año de renovación 2011.

Que la secretaría Distrital de Ambiente – SDA, expidió el Auto No. 03046 del 04 del junio del 2014 mediante el cual se decide Formular a la señora **MARIA FLOR NELY SIABATO GOMEZ**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 35.511.588 en calidad de propietaria del establecimiento ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN ubicado en la calle 53 No. 16-52, el siguiente cargo, a título de dolo:

“CARGO UNICO: *No adelantar ante la secretaría Distrital de Ambiente el trámite de registro del libro de operaciones, conforme al Artículo 65 Decreto 1791 de 1996.”*

I. CONSIDERACIONES JURIDICAS

Dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, esta Dirección se fundamenta en las disposiciones de orden constitucional, legal y reglamentario, para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se toman.

- Fundamentos Constitucionales

Que desde el punto de vista procedimental se tiene en cuenta que con base en lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, esta Autoridad está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el proceso sancionatorio.

Que en el párrafo del artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, se establece: “Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien lo solicite”.

Que en virtud de lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, la práctica de las pruebas consideradas conducentes, se deben llevar a efecto dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria del acto administrativo que las decreta, término que podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de la prueba.

Que todos los documentos relacionados con la investigación adelantada, los cuales forman parte del expediente **SDA-08-2010-908**, se tendrán en cuenta en el presente caso para llegar al convencimiento necesario que permita el respectivo pronunciamiento.

El artículo 66 de la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993 establece que:

“Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1'000.000) de habitantes ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las corporaciones autónomas regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.”

Por su parte, el inciso 2 de artículo 107 de la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993 establece.

(...) “Las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares” (...)

Que es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar y vigilar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, en consecuencia, emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

II. DESCARGOS

- Presentación De Descargos

Que, en cuanto a los descargos y los términos de Ley para la presentación de estos, el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

“ARTÍCULO 25. DESCARGOS. Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.” (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Que en el parágrafo del artículo 25 de la ley 1333 de 2009, se establece: “Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien lo solicite”.

Que, para garantizar el derecho de defensa, la señora **MARIA FLOR NELY SIABATO GOMEZ**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 35.511.588 en calidad de propietaria del establecimiento ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN, contaba con un término perentorio de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación, para presentar escrito de descargos en contra del Auto No. 03046 del 04 de junio del 2014, por el cual se formuló pliego de cargos.

Así las cosas y una vez verificada la fecha de notificación del Auto No. 03046 del 04 de junio del 2014, se evidencia que el término para allegar el escrito corre a partir del día 21 de septiembre del 2015, siendo la fecha límite el día 02 de octubre de 2015.

Que, transcurrido el término de ley, para la presentación de descargos, y una vez revisados los sistemas de radicación de la Entidad, se evidenció que la señora **MARIA FLOR NELY SIABATO GOMEZ**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 35.511.588 en calidad de propietaria del establecimiento ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN, no presentó escrito de descargos, ni solicitud de pruebas, dentro del proceso sancionatorio ambiental que cursa en esta Secretaría.

- De Las Pruebas

Que, la etapa probatoria tiene como objeto producir elementos de juicio, encaminados a obtener determinadas piezas probatorias tendientes a crear convicción sobre la existencia o inexistencia de los hechos afirmados por las partes, con fundamento en sus pretensiones o defensa.

Que, dichas piezas procesales deben ser necesarias, conducentes y pertinentes, toda vez que los hechos articulados en el proceso son los que constituyen el tema a probar, y estos tendrán incidencia sobre lo que se va a concluir en el mismo.

Que, en concordancia con lo anterior, al respecto de los principios probatorios de pertinencia y conducencia, el Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo (Sección Cuarta), en decisión del diecinueve (19) de agosto de dos mil diez (2010), Rad. 18093, Consejero Ponente Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, se pronunció de la siguiente manera:

"(...) El artículo 168 del C.C.A. señala que en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, la forma de practicarlas y los criterios de valoración, son aplicables las normas del Código de Procedimiento Civil. El artículo 178 del C. de P.C. dispone: "Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el juez rechazará in límine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas". De la última norma se infiere que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y legalidad. Por esencia, la prueba judicial es un acto procesal que permite llevar al juez al convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso. Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. (...)"

Que, de acuerdo con la jurisprudencia del Consejo de Estado, la prueba debe ser entendida:

"(...) En primer lugar debe precisarse que la prueba ha sido definida por diversos autores de la siguiente manera: Para Bentham, después de sostener que la palabra prueba tiene algo de falaz, concluye que no debe entenderse por ella sino un medio del que nos servimos para establecer la verdad de un hecho, medio que puede ser bueno o malo, completo o incompleto; por su parte para Ricci "la prueba no es un fin por sí mismo, sino un medio dirigido a la consecución de un fin, que consiste en el descubrimiento de la verdad" y agrega que "antes de emplear un medio para conseguir el fin que se persigue es de rigor convencerse de la idoneidad del medio mismo; de otra suerte se corre el riesgo de no descubrir la verdad que se busca" y por último Framarino anota en su "Lógica de las pruebas en materia Criminal" que la finalidad suprema y sustancial de la prueba es la comprobación de la verdad y que la prueba es el medio objetivo a través del cual la verdad logra penetrar en el espíritu.

De conformidad con lo anterior, es claro que por valoración o evaluación de la prueba debe entenderse el conjunto de operaciones mentales que debe cumplir el juez al momento de proferir su decisión de fondo para conocer el mérito o valor de convicción de un medio o conjunto de medios probatorios. El artículo 168 del C.C.A. prevé que en los procesos que se surtan ante esta jurisdicción, se aplican las normas del Código de Procedimiento Civil en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, forma de practicarlas y criterios de valoración, siempre que resulten compatibles con las normas del C.C.A. marginalmente (...)"

Que, con fundamento en la anterior definición, es necesario señalar lo que el Código General del Proceso determina en cuanto a las pruebas, lo siguiente:

1. Que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, esto es la necesidad de la prueba (Art. 164 del C.G.P.).
2. Que sirven como pruebas, la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez (Art. 165 del C.G.P). (Subrayas insertadas).
3. Que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba (Art. 167 del C. G P.).
4. Que las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y que el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifestaciones superfluas (Art. 168 del C. G P.)

Que, de acuerdo con lo anteriormente expresado, tenemos que las pruebas son un medio de verificación de las afirmaciones y hechos que formulan las partes dentro de un proceso, con el fin de otorgarle al operador jurídico las pautas necesarias para tomar una decisión.

Que, aunado a lo referido, se tiene que no sólo se necesita allegar oportunamente las pruebas que se pretende hacer valer dentro del proceso, sino que estas deben ser congruentes con el objeto del mismo, igualmente éstas deben cumplir con los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

Que el tratadista Nattan Nisimblat en su libro “Derecho Probatorio - Principios y Medios de Prueba en Particular Actualizado con la Ley 1395 de 2010 y la Ley 1437 de 2011”, en las páginas 131 y 132, al respecto de los requisitos intrínsecos de la prueba, definió lo siguiente:

“2.3.1.1. Conducencia. La conducencia es la idoneidad del medio de prueba para demostrar lo que se quiere probar y se encuentra determinada por la legislación sustantiva o adjetiva que impone restricciones a la forma como debe celebrarse o probarse un determinado acto jurídico (elementos ad substantiam actus y ad probationem) (...)

2.3.1.2. Pertinencia. Inutile est probare quod probatum non relevant y frustra probatum non relevant. La pertinencia demuestra la relación directa entre el hecho alegado y la prueba solicitada. Bien puede ocurrir que una prueba sea conducente para demostrar un hecho determinado, pero que, sin embargo, no guarde ninguna relación con el “tema probatorio”. Son ejemplos de pruebas impertinentes las que tienden a demostrar lo que no está en debate (...)

2.3.1.3. Utilidad. En desarrollo del principio de economía, una prueba será inútil cuando el hecho que se quiere probar con ella se encuentra plenamente demostrado en el proceso, de modo que se torna en innecesaria y aún costosa para el debate procesal. Para que una prueba pueda ser considerada inútil, primero se debe haber establecido

su conducencia y pertinencia. En virtud de este principio, serán inútiles las pruebas que tiendan a demostrar notorios, hechos debatidos en otro proceso o hechos legalmente presumidos.”

Que desde el punto de vista procedimental se tiene en cuenta, con base en lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, que esta Autoridad ambiental está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el presente procedimiento sancionatorio.

Visto así los marcos normativos que desarrollan la siguiente etapa del procedimiento sancionatorio ambiental, el presente asunto se resolverá de la siguiente manera;

III. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARÍA DEL CASO EN CONCRETO

Que, en lo concerniente a las pruebas obrantes en el expediente No. SDA-08-2010-908, perteneciente al proceso adelantado en contra de la señora **MARIA FLOR NELY SIABATO GOMEZ**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 35.511.588 en calidad de propietaria del establecimiento ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN, es procedente hacer un análisis del concepto de la prueba y sus requisitos para así poder decretar o incorporar las mismas.

Que para el caso que nos ocupa, la señora **MARIA FLOR NELY SIABATO GOMEZ**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 35.511.588 en calidad de propietaria del establecimiento ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN, no presentó escrito de descargos ni solicitud de pruebas contra el Auto No. 03046 del 04 del junio del 2014, siendo esta la oportunidad procesal con que contaba la presunta infractora, para aportar y solicitar la práctica de pruebas que estimara conducentes y pertinentes, de conformidad a lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009; es por ello que ésta Autoridad Ambiental determina que no existen pruebas por decretar por parte de la presunta infractora.

Que, en consecuencia, esta Secretaría dispondrá abrir la etapa probatoria de acuerdo con el proceso sancionatorio ambiental iniciado en contra de la señora **MARIA FLOR NELY SIABATO GOMEZ**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 35.511.588 en calidad de propietaria del establecimiento ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN, incorporando para el presente caso las siguientes pruebas y sus anexos:

1. Requerimiento 2008EE6547
2. Acta de visita de verificación No. 489 del 29 de julio de 2009
3. Requerimiento 2009EE35467 del 14 de agosto de 2009
4. Concepto técnico No. 1471 del 22 de enero de 2010
5. Acta de Visita de Verificación No. 921 del 11 de diciembre de 2013
6. Concepto Técnico No. 10547 del 27 de diciembre de 2013.

En relación con el medio probatorio documental que se decreta de oficio y que se incorpora a la presente investigación, cabe resaltar que, conforme a los criterios de conducencia, pertinencia y

necesidad, los mismos están calificados para demostrar la configuración o no del hecho objeto de investigación, ya que aportan la información necesaria e idónea para que este despacho llegue al pleno convencimiento de la ocurrencia o no de la conducta materia de investigación.

En relación con los medios probatorios documentales que se decretan de oficio y que se incorporan a la presente investigación, esta autoridad considera que resultan pertinentes en tanto que guardan relación directa con los hechos, habida cuenta que con los mismos se puede evidenciar las condiciones de modo tiempo y lugar de la ocurrencia de estos. Son a la vez conducentes por cuanto guarda debida aptitud o idoneidad legal para acreditar o desvirtuar los cargos formulados, teniendo en cuenta que por este medio probatorio se encuentra consignada la información referente a lo evidenciado el día 11 de enero de 2010, con el fin de verificar el cumplimiento de la normativa ambiental en materia de Fauna silvestre.

Finalmente son útiles y necesarias, en la medida que estas pueden demostrar el fundamento fáctico contenido en los cargos formulados.

En vista de lo anterior, esta Autoridad Ambiental al encontrar reunidas las condiciones que se deben observar en los diferentes medios probatorios, esto es, conducencia, pertinencia y utilidad, en la parte decisoria de este proveído se procederá a incorporar el material probatorio arriba señalado al presente proceso sancionatorio, con el fin de que dicha documentación se tenga en cuenta a la hora de tomar la decisión de fondo y de esta manera se pueda llegar al convencimiento necesario para adoptar la decisión que en derecho corresponda.

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, el cual indica frente a la comunicación de los autos de apertura, lo siguiente:

“ARTÍCULO 56. Funciones de los Procuradores Judiciales Ambientales y Agrarios. Sin perjuicio de lo dispuesto en las leyes que establezcan las funciones y estructura general de la Procuraduría General de la Nación y la norma que crea y organiza la jurisdicción agraria, el Procurador Delegado para Asuntos Ambientales y Agrarios y los Procuradores Judiciales Ambientales y Agrarios ejercerán, además de las funciones contenidas en otras normas legales, la siguiente:

Velar por el estricto cumplimiento de lo dispuesto en la Constitución Política, las leyes, decretos, actos administrativos y demás actuaciones relacionadas con la protección del medio ambiente y utilización de los recursos naturales.

Las autoridades que adelanten procesos sancionatorios ambientales deberán comunicar a los Procuradores Judiciales Ambientales y Agrarios los autos de apertura y terminación de los procesos sancionatorios ambientales”. (NEGRILLA FUERA DE TEXTO).

Este despacho, procederá a realizar las actuaciones pertinentes, con el fin de que el Auto No. 01666 del 18 de junio de 2015 “por el cual se ordena el inicio de un proceso sancionatorio ambiental y se adoptan otras determinaciones” sea comunicado a la autoridad competente.

IV. _COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Que el Acuerdo 257 de 2006, por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones, ordenó en su artículo 101, transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA-, en la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA-, como un organismo del sector central con autonomía administrativa y financiera.

Que los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009 establecen la nueva estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinan las funciones de sus dependencias y dictan otras disposiciones.

En virtud del numeral 1° del artículo 2° de la Resolución 01865 del 06 de julio de 2021 de la Secretaría Distrital de Ambiente, se delegó a la Dirección de Control Ambiental, entre otras, la función de expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.

En mérito de lo expuesto,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO: ORDENAR la apertura de la etapa probatoria dentro del Procedimiento Administrativo Sancionatorio de carácter Ambiental iniciado mediante el Auto No. 02666 del 22 de mayo de 2014, en contra de la señora **MARIA FLOR NELLY SIABATO GOMEZ**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 35.511.588 en calidad de propietaria del establecimiento ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN, por un término de treinta (30) días, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

PARÁGRAFO PRIMERO: El presente término podrá ser prorrogado por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, para lo cual deberá estar soportado en los correspondientes conceptos técnicos que establezcan la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Los gastos que ocasione la práctica de pruebas serán a cargo de quien las solicite.

ARTÍCULO SEGUNDO: De oficio, conforme a las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo, incorporar y practicar como pruebas dentro del proceso sancionatorio de carácter ambiental, las siguientes por ser pertinentes, conducentes y necesarias, para el esclarecimiento de los hechos:

• Incorporar los siguientes documentos obrantes en el expediente SDA-08-2010-908:

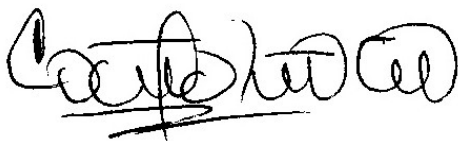
1. Requerimiento 2008EE6547
2. Acta de visita de verificación No. 489 del 29 de julio de 2009
3. Requerimiento 2009EE35467 del 14 de agosto de 2009
4. Concepto técnico No. 1471 del 22 de enero de 2010
5. Acta de Visita de Verificación No. 921 del 11 de diciembre de 2013
6. Concepto Técnico No. 10547 del 27 de diciembre de 2013.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR el contenido del presente Auto a la señora **MARIA FLOR NELY SIABATO GOMEZ**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 35.511.588 en calidad de propietaria del establecimiento **ARTESANIAS Y FLORES SAN VALENTÍN** ubicado en la calle 53 No. 16-52 en la Localidad de Teusaquillo de la ciudad de Bogotá D.C., de conformidad con la Dirección que en el expediente y de acuerdo con lo establecido en los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO: El expediente SDA-08-2010-908 estará a disposición de la parte interesada en la oficina de expedientes de la Secretaría Distrital de Ambiente de Bogotá D.C. – SDA, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO QUINTO: Contra lo dispuesto en el presente acto administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 26 de la Ley 1333 de 2009.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

EDGAR MIGUEL BARON LOPEZ

CPS:

CONTRATO SDA-CPS-
20220054 DE 2022 FECHA EJECUCION:

07/04/2022

Revisó:

ADRIANA PAOLA RONDON GARCIA	CPS:	CONTRATO SDA-CPS- 20221401 2022	FECHA EJECUCION:	27/04/2022
ADRIANA PAOLA RONDON GARCIA	CPS:	CONTRATO SDA-CPS- 20221401 2022	FECHA EJECUCION:	21/04/2022
EDGAR MIGUEL BARON LOPEZ	CPS:	CONTRATO SDA-CPS- 20220054 DE 2022	FECHA EJECUCION:	21/04/2022
Aprobó:				
Firmó:				
CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	28/04/2022